

ОТЧЕТ

о результатах мониторинга качества финансового менеджмента главных распорядителей средств районного бюджета и администраций поселений Калининского района за 2023 год

Оценка качества финансового менеджмента главных распорядителей средств районного бюджета проводилась в соответствии с Порядком проведения мониторинга качества финансового менеджмента главных администраторов (администраторов) бюджетных средств районного бюджета и бюджетов поселений, утвержденным приказом финансового управления от 22.01.2021 № 5 (в редакции приказа от 25.04.2021 № 24).

Оценка качества финансового менеджмента осуществлялась по четырем группам показателей:

1. Качество бюджетного планирования и исполнения бюджета (своевременность и качество подготовки материалов к проекту бюджета на 2024 – 2026 годы, освоение средств, запланированных в отчетном году).

2. Эффективность бюджетных расходов (просроченная кредиторская задолженность, экономия, полученная при проведении конкурентных способов закупок, количество поступивших исполнительных документов, повлекших за собой неэффективные расходы бюджетных средств).

3. Бюджетная отчетность (соблюдение сроков представления отчетности, качество бюджетной отчетности).

4. Финансовый контроль и аудит (осуществление внутреннего финансового аудита бюджетных процедур, финансовые нарушения, выявленные органами финансового контроля).

Анализ результатов мониторинга выявил ряд недостатков, негативно повлиявших на итоговые оценки:

1. По администрации района (50,0% от максимально возможной оценки качества финансового менеджмента): нарушение срока представления и неудовлетворительное качество подготовки отраслевыми подразделениями администрации материалов к проекту бюджета на очередной финансовый год и на плановый период, низкий показатель исполнения бюджета по расходам, наличие исполнительных документов, предусматривающих взыскание денежных средств, отсутствие проведения финансового аудита бюджетных процедур, предусмотренного Бюджетным кодексом РФ, не осуществлялся внутренний финансовый аудит.

2. По управлению образования (54,8% от максимально возможной оценки): имели место недостатки в подготовке материалов к проекту бюджета на очередной финансовый год и на плановый период, значительные суммы неэффективных расходов, произведенных подведомственными учреждениями на основании исполнительных документов, случаи несвоевременного представления бюджетной отчетности и неудовлетворительного качества ее подготовки, не осуществлялся внутренний финансовый аудит.

3. По финансовому управлению (81,0% от максимально возможной оценки): недостаточная сумма экономии средств при проведении закупок.

Оценка качества финансового менеджмента администраций поселений осуществлялась по четырем группам показателей:

1. Качество бюджетного планирования и исполнения бюджета (своевременность утверждения бюджета на очередной финансовый год и его размещение на сайте поселения, исполнение бюджета по налоговым и неналоговым доходам, представление отчетов о выполнении планов по увеличению доходов, проведение оценки эффективности налоговых расходов, исполнение бюджета по расходам, участие в федеральных и областных программах, своевременность возврата бюджетных кредитов и неиспользованных остатков межбюджетных трансфертов).

2. Эффективность бюджетных расходов (просроченная кредиторская задолженность, экономия, полученная при проведении конкурентных способов закупок, количество поступивших исполнительных документов, повлекших за собой неэффективные расходы бюджетных средств, соблюдение нормативов на содержание органов местного самоуправления).

3. Бюджетная отчетность (соблюдение сроков представления отчетности, качество подготовки отчетности).

4. Иные показатели (наличие фактов приостановки финансовым органом операций по расходованию средств).

Анализ рейтингов администраций поселений показывает, что высокое и хорошее качество управления бюджетными финансами (итоговая оценка от 75% и выше) в 2023 году не проявило ни одно поселение. Основную оценку, удовлетворительную (от 50% до 75%) имеют – Никулинское, Заволжское, Бурашевское, Верхневолжское, Кулицкое, Михайловское, Медновское, Щербининское, Каблуковское, Красногорское, Эммаусское, Черногоубовское, сельские поселения. Городские поселения Васильевский Мох, Орша, неудовлетворительное (меньше 50%) – городское поселение Суховерково, а также Славновское и Тургиновское сельские поселения.

Приложение:

1. Результаты мониторинга качества финансового менеджмента главных распорядителей средств районного бюджета за 2023 год, на 2 л.

2. Результаты мониторинга качества финансового менеджмента администраций поселений за 2023 год, на 4 л.

Начальник финансового управления

К.Ж. Кочарян

Результаты мониторинга качества финансового менеджмента ГРБС районного бюджета за 2023 год

Группа показателей	1. Качество бюджетного планирования и исполнения бюджета						2. Эффективность бюджетных расходов							
	Своевременность и качество подготовки отраслевых ОБАсов к проекту бюджета, П1		Освоение средств, запланированных в отчетном году, П2		Итоговая оценка по группе показателей		Просроченная кредиторская задолженность, П3		Экономия на торгах, П4		Количество поступивших исполнительных документов, П5		Итоговая оценка по группе показателей	
Показатели	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной
Администрация Калининского района	2	40	2	40	4	40	5	100	5	100	0	0	10	66.7
Управление образования	4	80	5	100	9	90	5	100	2	40	0	0	7	46.7
Финансовое управление	5	100	4	80	9	90	5	100	0	0	5	100	10	66.7

Весовые коэф-ты К	1		1				1		1		1			
Максимальная оценка	5		5		10		5		5		5		15	

3. Бюджетная отчетность						4. Финансовый контроль и аудит						Итоговая оценка		Рейтинг ГРБС
Соблюдение сроков предоставления отчетности, П6		Качество подготовки отчетности, П7		Итоговая оценка по группе показателей		Осуществление внутреннего финансового аудита бюджетных процедур, П8		Финансовые нарушения, выявленные органами финансового контроля, П9		Итоговая оценка по группе показателей				
Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	
3	60	4	80	7	70	0	0	0	0	0	0	21	50.0	3
3	60	4	80	7	70	0	0	0	0	0	0	23	54.8	2
5	100	5	100	10	100	5	100	0	0	5	71.4286	34	81.0	1

1		1				0.4		1						
5		5		10		2		5		7		42		

Результаты мониторинга качества финансового менеджмента администраций поселений за 2023 год

Наименование поселения	1. Качество бюджетного планирования и исполнения								
	Своевременность утверждения и размещения на сайте бюджета на очередной финансовый год, П1		Исполнение бюджета по налоговым и неналоговым доходам, П2		Представление отчетов о выполнении планов по увеличению доходов, П3	Проведение оценки эффективности налоговых расходов, П4		Исполнение бюджета по расходам, П5	
	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной
Аввакумовское	5	100	5	100	20	2.0	100	3	60
Бурашевское	5	100	5	100	20	2.0	100	1	20
Верхневолжское	5	100	5	100	20	2.0	100	4	80
Заволжское	5	100	5	100	20	2.0	100	3	60
Каблуковское	5	100	5	100	20	2.0	100	2	40
Красногорское	5	100	5	100	20	2.0	100	3	60
Кулицкое	5	100	5	100	20	2.0	100	2	40
Медновское	5	100	5	100	20	2.0	100	4	80
Михайловское	5	100	5	100	20	2.0	100	4	80
Никулинское	5	100	5	100	100	2.0	100	3	60
Славновское	3	60	5	100	20	0.4	20	4	80
Тургиновское	3	60	5	100	20	2.0	100	0	0
Черногубовское	5	100	5	100	100	2.0	100	0	0
Щербининское	5	100	5	100	20	2.0	100	4	80
Эммаусское	5	100	5	100	20	2.0	100	2	40
Васильевский Мох	5	100	5	100	100	2.0	100	3	60
Орша	5	100	5	100	20	2.0	100	1	20
Суховерково	5	100	5	100	20	0.4	20	0	0
					0				

Исполнения бюджета								2. Эффект			
Участие в федеральных и областных программах, П6		Нарушение срока возврата бюджетного кредита, П7		Своевременность возврата неиспользованных остатков МБТ, П8		Итоговая оценка по направлению		Просроченная кредиторская задолженность по контрактам, П9		Экономия на торгах, П10	
Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной
0	0	0	0	0	0	15.4	53.1	4	80	0	0
5	100	0	100*	0	0	18.4	63.4	4	80	0	0
5	100	0	100*	0	0	21.4	73.8	4	80	0	0
5	100	0	100*	0	0	20.4	70.3	5	100	0	0
5	100	0	100*	0	0	19.4	66.9	4	80	0	0
0	0	0	100*	0	0	15.4	53.1	0	0	0	0
5	100	0	100*	0	0	19.4	66.9	4	80	0	0
0	0	0	100*	0	0	16.4	56.6	4	80	0	0
5	100	0	100	0	0	21.4	73.8	4	80	0	0
5	100	0	100*	0	0	22	75.9	4	80	0	0
0	0	-5	-100	0	0	7.8	26.9	4	80	0	0
0	0	0	100*	0	0	10.4	35.9	0	0	0	0
0	0	0	100*	0	0	14	48.3	4	80	0	0
5	100	0	100*	0	0	21.4	73.8	4	80	0	0
5	100	0	100*	0	0	19.4	66.9	2	40	0	0
0	0	0	100*	0	0	17	58.6	4	80	0	0
5	100	0.00	-100	0	0	18.4	63.4	0	0	0	0
5	100	-5	-100	0	0	10.8	37.2	2	40	0	0

Качество бюджетных расходов						3. Бюджетная отчетность				
Количество поступивших исполнительных документов, П11		Соблюдение нормативов на содержание ОМСУ, П12		Итоговая оценка по направлению		Соблюдение сроков предоставления бюджетной отчетности, П13		Качество подготовки бюджетной отчетности, П14		Итоговая оценка по направлению
Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка
5	100	0	0	9	51.4	5	100	5	100	10
5	100	0	0	9	51.4	5	100	5	100	10
4	80	0	0	8	45.7	3	60	4	80	7
4	80	0	0	9	51.4	3	60	4	80	7
0	0	0	0	4	22.9	3	60	5	100	8
5	100	0	0	5	28.6	3	60	4	80	7
4	80	0	0	8	45.7	3	60	4	80	7
4	80	0	0	8	45.7	5	100	4	80	9
3	60	0	0	7	40.0	3	60	4	80	7
5	100	0	0	9	51.4	5	100	5	100	10
5	100	0.4	16	9.4	53.7	3	60	4	80	7
4	80	0	0	4	22.9	3	60	4	80	7
5	100	0	0	9	51.4	3	60	4	80	7
5	100	0	0	9	51.4	3	60	4	80	7
0	0	0.8	32	2.8	16.0	3	60	4	80	7
2	40	0.4	16	6.4	36.6	3	60	4	80	7
1	20	0.4	16	1.4	8.0	3	60	4	80	7
4	80	0.4	16	6.4	36.6	3	60	4	80	7

	4. Финансовый контроль и аудит		5. Другие показатели			Рейтинг поселения	
оценка по лению	Итоговая оценка по направлению		Наличие случаев приостановления операций по расходованию средств, П18	Итоговая оценка			
	в % к максимально й	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максималь ной		
	100	4	100	0	38.4	63.5	4
	100	2.4	60	0	39.8	65.8	3
	70	2	50	0	38.4	63.5	4
	70	4	100	0	40.4	66.8	2
	80	2	50	0	33.4	55.2	7
	70	4	100	0	31.4	51.9	8
	70	4	100	0	38.4	63.5	4
	90	0.4	10	0	33.8	55.9	6
	70	2	50	0	37.4	61.8	5
	100	4	100	0	45.0	74.4	1
	70	0	0	0	24.2	40.0	13
	70	0	0	0	21.4	35.4	14
	70	0.4	10	0	30.4	50.2	10
	70	0	0	0	37.4	61.8	5
	70	2	50	0	31.2	51.6	9
	70	0.8	20	-1	30.2	49.9	11
	70	0	0	-1	25.8	42.6	13
	70	0	0	0	24.2	40.0	12

Рейтинги поселений Калининского района по качеству финансового менеджмента за 2022 год

Наименование поселения	Балльная оценка	в % к максимальной оценке	Место поселения в рейтинге
Никулинское сельское поселение	45.0	74.4	1
Заволжское сельское поселение	40.4	66.8	2
Бурашевское сельское поселение	39.8	65.8	3
Аввакумовское сельское поселение	38.4	63.5	4
Верхневолжское сельское поселение	38.4	63.5	4
Кулицкое сельское поселение	38.4	63.5	4
Михайловское сельское поселение	37.4	61.8	5
Щербининское сельское поселение	37.4	61.8	5
Медновское сельское поселение	33.8	55.9	6
Каблуковское сельское поселение	33.4	55.2	7
Красногорское сельское поселение	31.4	51.9	8
Эммаусское сельское поселение	31.2	51.9	9
Черногубовское сельское поселение	30.4	50.2	10
Городское поселение - поселок Васильевский Мох	30.2	49.9	11
Городское поселение - поселок Орша	25.8	42.6	12
Городское поселение - поселок Суховерково	24.2	40.0	13
Славновское сельское поселение	24.2	40.0	13
Тургиновское сельское поселение	21.4	35.4	14