

## ОТЧЕТ

о результатах мониторинга качества финансового менеджмента главных распорядителей средств районного бюджета и администраций поселений Калининского района за 2020 год

Оценка качества финансового менеджмента главных распорядителей средств районного бюджета проводилась в соответствии с Порядком проведения мониторинга качества финансового менеджмента главных администраторов (администраторов) бюджетных средств районного бюджета и бюджетов поселений, утвержденным приказом финансового управления от 22.01.2021 № 5 (в редакции приказа от 25.04.2021 № 24).

Оценка качества финансового менеджмента главных распорядителей средств районного бюджета осуществлялась по четырем группам показателей:

1. Качество бюджетного планирования и исполнения бюджета (своевременность и качество подготовки материалов к проекту бюджета на 2021 – 2023 годы, освоение средств, запланированных в отчетном году).

2. Эффективность бюджетных расходов (просроченная кредиторская задолженность, экономия, полученная при проведении конкурентных способов закупок, количество поступивших исполнительных документов, повлекших за собой неэффективные расходы бюджетных средств).

3. Бюджетная отчетность (соблюдение сроков представления отчетности, качество бюджетной отчетности).

4. Финансовый контроль и аудит (осуществление внутреннего финансового аудита бюджетных процедур, финансовые нарушения, выявленные органами финансового контроля).

Анализ результатов мониторинга выявил ряд недостатков, негативно повлиявших на итоговые оценки:

1. По администрации района (49,5% от максимально возможной оценки): несвоевременность представления и неудовлетворительное качество подготовки отраслевыми подразделениями администрации материалов к проекту бюджета на 2021 – 2023 годы, низкий показатель исполнения бюджета по расходам, наличие исполнительных документов, предусматривающих взыскание денежных средств, факты задержки представления бюджетной отчетности, отсутствие проведения финансового аудита бюджетных процедур, предусмотренного Бюджетным кодексом РФ, наличие финансовых нарушений, выявленных органами финансового контроля.

2. По управлению образования (54,5% от максимально возможной оценки): значительные суммы неэффективных расходов, произведенных подведомственными учреждениями на основании исполнительных документов, имели место случаи несвоевременного представления бюджетной отчетности и неудовлетворительного качества ее подготовки, отсутствие проведения финансового аудита бюджетных процедур, осуществляемых сотрудниками управления образования, наличие финансовых нарушений, выявленных органами финансового контроля.

3. По финансовому управлению (82,2% от максимально возможной оценки): в отчетном году не проводились аудиторские мероприятия в отношении бюджетных процедур, осуществляемых сотрудниками

финансового управления, отсутствовала экономия средств при проведении закупок.

Оценка качества финансового менеджмента администраций поселений осуществлялась по пяти группам показателей:

1. Качество бюджетного планирования и исполнения бюджета (своевременность утверждения бюджета на очередной финансовый год на 2021 – 2023 годы, исполнение бюджета по налоговым и неналоговым доходам, представление отчетов о выполнении планов по увеличению доходов, проведение оценки эффективности налоговых расходов, исполнение бюджета по расходам, участие в федеральных и областных программах, своевременность возврата бюджетных кредитов и неиспользованных остатков межбюджетных трансфертов).

2. Эффективность бюджетных расходов (просроченная кредиторская задолженность, экономия, полученная при проведении конкурентных способов закупок, количество поступивших исполнительных документов, повлекших за собой неэффективные расходы бюджетных средств, соблюдение нормативов на содержание органов местного самоуправления).

3. Бюджетная отчетность (соблюдение сроков представления отчетности, качество бюджетной отчетности).

4. Финансовый контроль и аудит (осуществление внутреннего финансового аудита бюджетных процедур и внутреннего финансового контроля, финансовые нарушения, выявленные органами финансового контроля).

5. Иные показатели (наличие фактов приостановки финансовым органом операций по расходованию средств).

Анализ рейтингов администраций поселений показывает, что высокое качество управления бюджетными финансами (итоговая оценка от 95% от максимально возможной и выше) в 2020 году не проявило ни одно поселение, хорошее качество (итоговая оценка от 75% до 95%) продемонстрировали Медновское, Никулинское, Бурашевское, Каблуковское, Заволжское, Кулицкое сельские поселения, удовлетворительное (от 40% до 75%) – Эммаусское, Красногорское, Черногоубовское, Щербининское, Аввакумовское, Верхневолжское сельские поселения и городское поселение – поселок Васильевский Мох, неудовлетворительное (меньше 40%) – городские поселения Суховерково и Орша, а также Славновское, Михайловское и Тургиновское сельские поселения.

Приложение:

1. Результаты мониторинга качества финансового менеджмента главных распорядителей средств районного бюджета за 2020 год, на 2 л.

2. Результаты мониторинга качества финансового менеджмента администраций поселений за 2020 год, на 4 л.

3. Рейтинги поселений Калининского района по качеству финансового менеджмента за 2020 год, на 1 л.

Результаты мониторинга качества финансового менеджмента ГРБС районного бюджета за 2020 год

Группа показателей	1. Качество бюджетного планирования и исполнения бюджета						2. Эффективность бюджетных расходов							
	Своевременность и качество подготовки отраслевых ОБАсов к проекту бюджета, П1		Освоение средств, запланированных в отчетном году, П2		Итоговая оценка по группе показателей		Просроченная кредиторская задолженность, П3		Экономия на торгах, П4		Количество поступивших исполнительных документов, П5		Итоговая оценка по группе показателей	
Показатели	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной
Наименование ГРБС														
Администрация Калининского района	0	0	1	20	<b>1</b>	<b>10</b>	5	100	5	100	1	20	<b>11</b>	<b>73,3</b>
Управление образования	4	80	5	100	<b>9</b>	<b>90</b>	4	80	2	40	0	0	<b>6</b>	<b>40,0</b>
Финансовое управление	4	80	4	80	<b>8</b>	<b>80</b>	5	100	0	0	5	100	<b>10</b>	<b>66,7</b>

3. Бюджетная отчетность						4. Финансовый контроль и аудит						Итоговая оценка		Рейтинг ГРБС
Соблюдение сроков предоставления отчетности, П6		Качество подготовки отчетности, П7		Итоговая оценка по группе показателей		Осуществление внутреннего финансового аудита бюджетных процедур, П8		Финансовые нарушения, выявленные органами финансового контроля, П9		Итоговая оценка по группе показателей				
Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	
3	60	5	100	<b>8</b>	<b>80</b>	0	0	0	0	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	20	49,5	<b>3</b>
3	60	4	80	<b>7</b>	<b>70</b>	0	0	0	0	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	22	54,5	<b>2</b>
5	100	5	100	<b>10</b>	<b>100</b>	0,2	50	5	100	<b>5,2</b>	<b>96,3</b>	33,2	82,2	<b>1</b>

Рейтинги поселений Калининского района по качеству финансового менеджмента за  
2020 год

Наименование поселения	Балльная оценка	в % к максимальной оценке	Место поселения в рейтинге
Медновское сельское поселение	57,4	88	1
Никулинское сельское поселение	54,4	83	2
Бурашевское сельское поселение	52	79	3
Каблуковское сельское поселение	51	78	4
Заволжское сельское поселение	50,9	78	5
Кулицкое сельское поселение	49	75	6
Эммаусское сельское поселение	46,9	72	7
Красногорское сельское поселение	42	64	8
Черногубовское сельское поселение	38,8	59	9
Щербининское сельское поселение	37,3	57	10
Аввакумовское сельское поселение	34,2	52	11
Городское поселение - поселок Васильевский Мох	29,9	46	12
Верхневолжское сельское поселение	26,1	40	13
Городское поселение - поселок Суховерково	22,9	35	14
Городское поселение - поселок Орша	22,3	34	15
Славновское сельское поселение	21	32	16
Михайловское сельское поселение	20	31	17
Тургиновское сельское поселение	18,4	28	18

Результаты мониторинга качества финансового менеджмента администраций поселений за 2020 год

Группа	1. Качество бюджетного планирования и исполнения бюджета											
Показатели	Своевременность утверждения бюджета на очередной финансовый год, П1		Исполнение бюджета по налоговым и неналоговым доходам, П2		Представление отчетов о выполнении планов по увеличению доходов, П3		Проведение оценки эффективности налоговых расходов, П4		Исполнение бюджета по расходам, П5		Участие в федеральных и областных программах, П6	
	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной
Наименование поселения												
Аввакумовское	5	100	5	100	2	100	0,4	20	1	20	5	100
Бурашевское	5	100	2	40	2	100	2	100	0	0	5	100
Верхневолжское	5	100	5	100	0,4	20	0,4	20	2	40	5	100
Заволжское	5	100	3	60	2	100	0,4	20	4	80	5	100
Каблуковское	5	100	5	100	2	100	0	0	4	80	5	100
Красногорское	5	100	3	60	0	0	0	0	5	100	0	0
Кулицкое	5	100	5	100	2	100	0	0	1	20	5	100
Медновское	5	100	5	100	2	100	0,4	20	3	60	5	100
Михайловское	5	100	0	0	2	100	2	100	1	20	5	100
Никулинское	5	100	5	100	2	100	2	100	2	40	5	100
Славновское	5	100	0	0	0	0	0	0	1	20	0	0
Тургиновское	5	100	5	100	0	0	0,4	20	0	0	0	0
Черногубовское	5	100	5	100	0,4	20	0,4	20	0	0	0	0
Щербининское	5	100	5	100	0,4	20	0,4	20	2	40	5	100
Эммаусское	5	100	5	100	2	100	0,4	20	4	80	5	100
Васильевский Мох	5	100	0	0	2	100	0,4	20	1	20	0	0
Орша	5	100	0	0	2	100	0,4	20	1	20	0	0
Суховерково	5	100	2	40	0,4	20	0	0	0	0	0	0

Группа		<b>2. Эффективность бюджетных</b>										
Показатели	Нарушение срока возврата бюджетного кредита, П7		Своевременность возврата неиспользованных остатков МБТ, П8		Итоговая оценка по группе показателей		Просроченная кредиторская задолженность по контрактам, П9		Экономия на торгах, П10		Количество поступивших исполнительных документов, П11	
	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной
Наименование поселения												
Аввакумовское	-5	0	5	100	<b>18,4</b>	<b>63,4</b>	5	100	0	0	0	0
Бурашевское	0	100*	5	100	<b>21,0</b>	<b>72,4</b>	5	100	5	100	4	80
Верхневолжское	0	100*	5	100	<b>22,8</b>	<b>78,6</b>	0	0	0	0	1	20
Заволжское	0	100*	5	100	<b>24,4</b>	<b>84,1</b>	5	100	2	40	5	100
Каблуковское	0	100*	5	100	<b>26,0</b>	<b>89,7</b>	5	100	0	0	5	100
Красногорское	0	100*	5	100	<b>18,0</b>	<b>62,1</b>	5	100	0	0	4	80
Кулицкое	0	100*	5	100	<b>23,0</b>	<b>79,3</b>	5	100	4	80	4	80
Медновское	0	100*	5	100	<b>25,4</b>	<b>87,6</b>	5	100	5	100	5	100
Михайловское	-5	0	5	100	<b>15,0</b>	<b>51,7</b>	5	100	0	0	0	0
Никулинское	0	100*	5	100	<b>26,0</b>	<b>89,7</b>	5	100	5	100	3	60
Славновское	-5	0	5	100	<b>6,0</b>	<b>20,7</b>	5	100	0	0	1	20
Тургиновское	-5	100*	5	100	<b>10,4</b>	<b>35,9</b>	5	100	0	0	1	20
Черногубовское	0	100*	5	100	<b>15,8</b>	<b>54,5</b>	4	80	1	20	4	80
Щербининское	0	100*	2,5	50	<b>20,3</b>	<b>70,0</b>	5	100	0	0	5	100
Эммаусское	0	100*	5	100	<b>26,4</b>	<b>91,0</b>	3	60	2	40	0	0
Васильевский Мох	0	100*	5	100	<b>13,4</b>	<b>46,2</b>	3	60	0	0	0	0
Орша	-5	0	5	100	<b>8,4</b>	<b>29,0</b>	5	100	0	0	2	40
Суховерково	0	100*	5	100	<b>12,4</b>	<b>42,8</b>	0	0	0	0	0	0

\* кредит не предоставлялся

Группа	расходов				3. Бюджетная отчетность							
Показатели	Соблюдение нормативов на содержание ОМСУ, П12		Итоговая оценка по группе показателей		Соблюдение сроков предоставления бюджетной отчетности, П13		Качество подготовки бюджетной отчетности, П14		Итоговая оценка по группе показателей		Осуществление внутреннего финансового аудита, П15	
	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной
Аввакумовское	0	0	5	28,6	5	100	5	100	10	100	0,4	20
Бурашевское	0	0	14	80,0	5	100	5	100	10	100	0	0
Верхневолжское	1,5	60	2,5	14,3	1	20	4	80	5	50	0,4	20
Заволжское	0,5	20	12,5	71,4	1	20	4	80	5	50	2	100
Каблуковское	0	0	10	57,1	5	100	5	100	10	100	0	0
Красногорское	0	0	9	51,4	5	100	5	100	10	100	0	0
Кулицкое	0	0	13	74,3	4	80	4	80	8	80	0	0
Медновское	2	80	17	97,1	5	100	5	100	10	100	0	0
Михайловское	0	0	5	28,6	1	20	4	80	5	50	0	0
Никулинское	0	0	13	74,3	5	100	5	100	10	100	0	0
Славновское	1	40	7	40,0	4	80	4	80	8	80	0	0
Тургиновское	0	0	6	34,3	1	20	1	20	2	20	0	0
Черногубовское	0	0	9	51,4	5	100	4	80	9	90	0	0
Щербининское	0	0	10	57,1	1	20	1	20	2	20	0	0
Эммаусское	2,5	100	7,5	42,9	4	80	4	80	8	80	0	0
Васильевский Мох	0,5	20	3,5	20,0	4	80	4	80	8	80	0	0
Орша	1,5	60	8,5	48,6	1	20	4	80	5	50	0	0
Суховерково	2,5	100	2,5	14,3	4	80	4	80	8	80	0	0



Группа	4. Финансовый контроль и аудит						5. Иные показатели	Итоговая оценка		Рейтинг поселения
Показатели	Осуществление внутреннего финансового контроля, П16		Финансовые нарушения, выявленные органами финансового контроля, П17		Итоговая оценка группы показателей		Наличие случаев приостановления операций по расходованию средств, П18	Оценка	в % к максимальной	
	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной				
Аввакумовское	0,4	20	0	0	<b>0,8</b>	<b>8,9</b>	<b>0</b>	34,2	52	<b>11</b>
Бурашевское	2	100	5	100	<b>7</b>	<b>77,8</b>	<b>0</b>	52	79	<b>3</b>
Верхневолжское	0,4	20	0	0	<b>0,8</b>	<b>8,9</b>	<b>-5</b>	26,1	40	<b>13</b>
Заволжское	2	100	5	100	<b>9</b>	<b>100,0</b>	<b>0</b>	50,9	78	<b>5</b>
Каблуковское	0	0	5	100	<b>5</b>	<b>55,6</b>	<b>0</b>	51	78	<b>4</b>
Красногорское	0	0	5	100	<b>5</b>	<b>55,6</b>	<b>0</b>	42	64	<b>8</b>
Кулицкое	0	0	5	100	<b>5</b>	<b>55,6</b>	<b>0</b>	49	75	<b>6</b>
Медновское	0	0	5	100	<b>5</b>	<b>55,6</b>	<b>0</b>	57,4	88	<b>1</b>
Михайловское	0	0	0	0	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>-5</b>	20	31	<b>17</b>
Никулинское	0,4	20	5	100	<b>5,4</b>	<b>60,0</b>	<b>0</b>	54,4	83	<b>2</b>
Славновское	0	0	0	0	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	21	32	<b>16</b>
Тургиновское	0	0	5	100	<b>5</b>	<b>55,6</b>	<b>-5</b>	18,4	28	<b>18</b>
Черногубовское	0	0	5	100	<b>5</b>	<b>55,6</b>	<b>0</b>	38,8	59	<b>9</b>
Щербининское	0	0	5	100	<b>5</b>	<b>55,6</b>	<b>0</b>	37,3	57	<b>10</b>
Эммаусское	0	0	5	100	<b>5</b>	<b>55,6</b>	<b>0</b>	46,9	72	<b>7</b>
Васильевский Мох	0	0	5	100	<b>5</b>	<b>55,6</b>	<b>0</b>	29,9	46	<b>12</b>
Орша	0,4	20	0	0	<b>0,4</b>	<b>4,4</b>	<b>0</b>	22,3	34	<b>15</b>
Суховерково	0	0	5	100	<b>5</b>	<b>55,6</b>	<b>-5</b>	22,9	35	<b>14</b>