

ОТЧЕТ

о результатах мониторинга качества финансового менеджмента главных распорядителей средств районного бюджета и администраций поселений Калининского района за 2021 год

Оценка качества финансового менеджмента главных распорядителей средств районного бюджета проводилась в соответствии с Порядком проведения мониторинга качества финансового менеджмента главных администраторов (администраторов) бюджетных средств районного бюджета и бюджетов поселений, утвержденным приказом финансового управления от 22.01.2021 № 5 (в редакции приказа от 25.04.2021 № 24).

Оценка качества финансового менеджмента осуществлялась по четырем группам показателей:

1. Качество бюджетного планирования и исполнения бюджета (своевременность и качество подготовки материалов к проекту бюджета на 2022 – 2024 годы, освоение средств, запланированных в отчетном году).

2. Эффективность бюджетных расходов (просроченная кредиторская задолженность, экономия, полученная при проведении конкурентных способов закупок, количество поступивших исполнительных документов, повлекших за собой неэффективные расходы бюджетных средств).

3. Бюджетная отчетность (соблюдение сроков представления отчетности, качество бюджетной отчетности).

4. Финансовый контроль и аудит (осуществление внутреннего финансового аудита бюджетных процедур, финансовые нарушения, выявленные органами финансового контроля).

Анализ результатов мониторинга выявил ряд недостатков, негативно повлиявших на итоговые оценки:

1. По администрации района (52,4% от максимально возможной оценки качества финансового менеджмента): нарушение срока представления и неудовлетворительное качество подготовки отраслевыми подразделениями администрации материалов к проекту бюджета на очередной финансовый год и на плановый период, низкий показатель исполнения бюджета по расходам, наличие исполнительных документов, предусматривающих взыскание денежных средств, отсутствие проведения финансового аудита бюджетных процедур, предусмотренного Бюджетным кодексом РФ, наличие нарушений, выявленных органами финансового контроля.

2. По управлению образования (38,1% от максимально возможной оценки): имели место недостатки в подготовке материалов к проекту бюджета на очередной финансовый год и на плановый период, значительные суммы неэффективных расходов, произведенных подведомственными учреждениями на основании исполнительных документов, случаи несвоевременного представления бюджетной отчетности и неудовлетворительного качества ее подготовки, наличие просроченной кредиторской задолженности у подведомственных учреждений и финансовых нарушений, выявленных органами финансового контроля, не осуществлялся финансовый аудит.

3. По финансовому управлению (85,7% от максимально возможной оценки): нарушение срока представления материалов к проекту бюджета на

очередной финансовый год и на плановый период, недостаточная сумма экономии средств при проведении закупок.

Оценка качества финансового менеджмента администраций поселений осуществлялась по пяти группам показателей:

1. Качество бюджетного планирования и исполнения бюджета (своевременность утверждения бюджета на очередной финансовый год и его размещение на сайте поселения, исполнение бюджета по налоговым и неналоговым доходам, представление отчетов о выполнении планов по увеличению доходов, проведение оценки эффективности налоговых расходов, исполнение бюджета по расходам, участие в федеральных и областных программах, своевременность возврата бюджетных кредитов и неиспользованных остатков межбюджетных трансфертов).

2. Эффективность бюджетных расходов (просроченная кредиторская задолженность, экономия, полученная при проведении конкурентных способов закупок, количество поступивших исполнительных документов, повлекших за собой неэффективные расходы бюджетных средств, соблюдение нормативов на содержание органов местного самоуправления).

3. Бюджетная отчетность (соблюдение сроков представления отчетности, качество подготовки отчетности).

4. Финансовый контроль и аудит (осуществление внутреннего финансового аудита бюджетных процедур и внутреннего финансового контроля).

5. Иные показатели (наличие фактов приостановки финансовым органом операций по расходованию средств).

Анализ рейтингов администраций поселений показывает, что высокое качество управления бюджетными финансами (итоговая оценка от 95% и выше) в 2021 году не проявило ни одно поселение. Хорошее качество (итоговая оценка от 75% до 95%) продемонстрировали Заволжское, Никулинское, Кулицкое и Медновское сельские поселения, удовлетворительное (от 50% до 75%) – Красногорское, Бурашевское, Верхневолжское, Аввакумовское, Каблуковское, Щербининское, Эммаусское, Черногоубовское, Михайловское, Славновское сельские поселения и городское поселение «Поселок Орша», неудовлетворительное (меньше 50%) – городские поселения Суховерково, Васильевский Мох, а также Тургиновское сельское поселение.

Приложение:

1. Результаты мониторинга качества финансового менеджмента главных распорядителей средств районного бюджета за 2021 год, на 2 л.

2. Результаты мониторинга качества финансового менеджмента администраций поселений за 2021 год, на 4 л.

Начальник финансового управления

В.И.Смирнов

Результаты мониторинга качества финансового менеджмента ГРБС районного бюджета за 2021 год

Группа показателей	1. Качество бюджетного планирования и исполнения бюджета						2. Эффективность бюджетных расходов							
	Своевременность и качество подготовки отраслевых ОБАсов к проекту бюджета, П1		Освоение средств, запланированных в отчетном году, П2		Итоговая оценка по группе показателей		Просроченная кредиторская задолженность, П3		Экономия на торгах, П4		Количество поступивших исполнительных документов, П5		Итоговая оценка по группе показателей	
Показатели	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной
Наименование ГРБС														
Администрация Калининского района	2	40	0	0	2	20	5	100	5	100	0	0	10	66,7
Управление образования	4	80	4	80	8	80	0	0	1	20	0	0	1	6,7
Финансовое управление	4	80	5	100	9	90	5	100	1	20	4	80	10	66,7

3. Бюджетная отчетность						4. Финансовый контроль и аудит						Итоговая оценка		Рейтинг ГРБС
Соблюдение сроков предоставления отчетности, П6		Качество подготовки отчетности, П7		Итоговая оценка по группе показателей		Осуществление внутреннего финансового аудита бюджетных процедур, П8		Финансовые нарушения, выявленные органами финансового контроля, П9		Итоговая оценка по группе показателей				
Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	
5	100	5	100	10	100	0	0	0	0	0	0	22	52,4	2
3	60	4	80	7	70	0	0	0	0	0	0	16	38,1	3
5	100	5	100	10	100	2	100	5	100	7	100	36	85,7	1

Результаты мониторинга качества финансового менеджмента администраций поселений за 2021 год

Наименование поселения	1. Качество бюджетного планирования и исполнения бюджета											
	Своевременность утверждения и размещения на сайте бюджета на очередной финансовый год, П1		Исполнение бюджета по налоговым и неналоговым доходам, П2		Представление отчетов о выполнении планов по увеличению доходов, П3		Проведение оценки эффективности налоговых расходов, П4		Исполнение бюджета по расходам, П5		Участие в федеральных и областных программах, П6	
	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной
Аввакумовское	5	100	5	100	2,0	100	2,0	100	1	20	0	0
Бурашевское	5	100	2	40	2,0	100	2,0	100	1	20	5	100
Верхневолжское	5	100	5	100	2,0	100	2,0	100	3	60	5	100
Заволжское	5	100	5	100	2,0	100	2,0	100	5	100	5	100
Каблуковское	5	100	1	20	2,0	100	2,0	100	4	80	5	100
Красногорское	5	100	3	60	2,0	100	2,0	100	4	80	0	0
Кулицкое	5	100	5	100	2,0	100	2,0	100	1	20	5	100
Медновское	5	100	3	60	2,0	100	2,0	100	4	80	5	100
Михайловское	5	100	1	20	2,0	100	2,0	100	3	60	5	100
Никулинское	5	100	0	0	2,0	100	2,0	100	4	80	5	100
Славновское	3	60	0	0	0,0	0	0,0	0	2	40	5	100
Тургиновское	3	60	0	0	0,0	0	0,0	0	2	40	0	0
Черногубовское	5	100	5	100	0,4	20	0,5	25	0	0	0	0
Щербининское	5	100	3	60	1,4	70	0,5	25	3	60	5	100
Эммаусское	5	100	5	100	2,0	100	2,0	100	4	80	5	100
Васильевский Мох	5	100	0	0	0,4	20	0,5	25	2	40	0	0
Орша	5	100	0	0	2,0	100	2,0	100	0	0	0	0
Суховерково	5	100	0	0	0,0	0	0,5	25	0	0	5	100

Наименование поселения							2. Эффективность бюджетных г					
	Нарушение срока возврата бюджетного кредита, П7		Своевременность возврата не использованных остатков МБТ, П8		Итоговая оценка по направлению		Просроченная кредиторская задолженность по контрактам, П9		Экономия на торгах, П10		Количество поступивших исполнительных документов, П11	
	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной
Аввакумовское	0	0	5	100	20	69,0	5	100	0	0	4	80
Бурашевское	0	100*	5	100	22	75,9	5	100	2	40	3	60
Верхневолжское	0	100*	5	100	27	93,1	4	80	0	0	2	40
Заволжское	0	100*	5	100	29	100,0	5	100	1	20	5	100
Каблуковское	0	100*	5	100	24	82,8	5	100	0	0	2	40
Красногорское	0	100*	5	100	21	72,4	5	100	0	0	5	100
Кулицкое	0	100*	5	100	25	86,2	5	100	1	20	4	80
Медновское	0	100*	5	100	26	89,7	5	100	0	0	2	40
Михайловское	-5	-100	5	100	18	62,1	4	80	1	20	0	0
Никулинское	0	100*	5	100	23	79,3	5	100	5	100	4	80
Славновское	-5	-100	5	100	10	34,5	5	100	0	0	5	100
Тургиновское	0	100*	5	100	10	34,5	5	100	0	0	3	60
Черногубовское	0	100*	5	100	15,9	54,8	4	80	2	40	3	60
Щербининское	0	100*	5	100	22,9	79,0	5	100	0	0	5	100
Эммаусское	0	100*	5	100	28	96,6	0	0	1	20	0	0
Васильевский Мох	0	100*	5	100	12,9	44,5	5	100	0	0	0	0
Орша	-3,35	-66,7	5	100	10,65	36,7	5	100	0	0	4	80
Суховерково	0	100*	5	100	15,5	53,4	3	60	0	0	0	0

* кредит не предоставлялся

Наименование поселения	расходов				3. Бюджетная отчетность						4. с	
	Соблюдение нормативов на содержание ОМСУ, П12		Итоговая оценка по направлению		Соблюдение сроков предоставления бюджетной отчетности, П13		Качество подготовки бюджетной отчетности, П14		Итоговая оценка по направлению		Осуществление внутреннего финансового аудита, П15	
	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной
Аввакумовское	0	0	9	51,4	5	100	5	100	10	100	2	100
Бурашевское	0	0	10	57,1	5	100	5	100	10	100	0,4	20
Верхневолжское	1,5	60	7,5	42,9	3	60	4	80	7	70	2	100
Заволжское	0,5	20	11,5	65,7	3	60	4	80	7	70	2	100
Каблуковское	0	0	7	40,0	3	60	4	80	7	70	2	100
Красногорское	0	0	10	57,1	5	100	5	100	10	100	2	100
Кулицкое	0	0	10	57,1	3	60	4	80	7	70	2	100
Медновское	2	80	9	51,4	5	100	5	100	10	100	0	0
Михайловское	0	0	5	28,6	3	60	4	80	7	70	2	100
Никулинское	0	0	14	80,0	5	100	5	100	10	100	2	100
Славновское	1	40	11	62,9	5	100	5	100	10	100	0	0
Тургиновское	0	0	8	45,7	3	60	4	80	7	70	0	0
Черногубовское	0	0	9	51,4	3	60	4	80	7	70	0,4	20
Щербининское	0	0	10	57,1	3	60	4	80	7	70	0	0
Эммаусское	0	0	1	5,7	3	60	4	80	7	70	0	0
Васильевский Мох	0,5	20	5,5	31,4	3	60	4	80	7	70	0,4	20
Орша	1,5	60	10,5	60,0	3	60	4	80	7	70	0	0
Суховерково	2,5	100	5,5	31,4	3	60	4	80	7	70	0	0

Наименование поселения	Финансовый контроль и аудит				5. Иные показатели			Рейтинг поселения
	Осуществление внутреннего финансового контроля, П16		Итоговая оценка по направлению		Наличие случаев приостановления операций по расходованию средств, П18	Итоговая оценка		
	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	Оценка	в % к максимальной	
Аввакумовское	2	100	4	100	0	43,0	71,1	8
Бурашевское	2	100	2,4	60	0	44,4	73,4	6
Верхневолжское	0	0	2	50	0	43,5	71,9	7
Заволжское	2	100	4	100	0	51,5	85,1	1
Каблуковское	0	0	2	50	0	40,0	66,1	9
Красногорское	2	100	4	100	0	45,0	74,4	5
Кулицкое	2	100	4	100	0	46,0	76,0	3
Медновское	0,4	20	0,4	10	0	45,4	75,0	4
Михайловское	0	0	2	50	0	32,0	52,9	13
Никулинское	2	100	4	100	0	51,0	84,3	2
Славновское	0	0	0	0	0	31,0	51,2	14
Тургиновское	0	0	0	0	0	25,0	41,3	17
Черногубовское	0	0	0,4	10	0	32,3	53,4	12
Щербининское	0	0	0	0	0	39,9	66,0	10
Эммаусское	2	100	2	50	0	38,0	62,8	11
Васильевский Мох	0,4	20	0,8	20	0	26,2	43,3	16
Орша	0	0	0	0	0	28,2	46,5	15
Суховерково	0	0	0	0	-5	23,0	38,0	18