ОТЧЕТ
о результатах мониторинга качества финансового менеджмента главных распорядителей средств районного бюджета и администраций поселений Калининского района за 2022 год

Оценка качества финансового менеджмента главных распорядителей средств районного бюджета проводилась в соответствии с Порядком проведения мониторинга качества финансового менеджмента главных администраторов (администраторов) бюджетных средств районного бюджета и бюджетов поселений, утвержденным приказом финансового управления от 22.01.2021 № 5 (в редакции приказа от 25.04.2021 № 24).

Оценка качества финансового менеджмента осуществлялась по четырем группам показателей:

1. Качество бюджетного планирования и исполнения бюджета (своевременность и качество подготовки материалов к проекту бюджета на 2023 – 2025 годы, освоение средств, запланированных в отчетном году).
2. Эффективность бюджетных расходов (просроченная кредиторская задолженность, экономия, полученная при проведении конкурентных способов закупок, количество поступивших исполнительных документов, повлекших за собой неэффективные расходы бюджетных средств).
3. Бюджетная отчетность (соблюдение сроков представления отчетности, качество бюджетной отчетности).
4. Финансовый контроль и аудит (осуществление внутреннего финансового аудита бюджетных процедур, финансовые нарушения, выявленные органами финансового контроля).

Анализ результатов мониторинга выявил ряд недостатков, негативно повлиявших на итоговые оценки:

1. По администрации района (61,9% от максимально возможной оценки качества финансового менеджмента): нарушение срока представления и неудовлетворительное качество подготовки отраслевыми подразделениями администрации материалов к проекту бюджета на очередной финансовый год и на плановый период, низкий показатель исполнения бюджета по расходам, наличие исполнительных документов, предусматривающих взыскание денежных средств, отсутствие проведения финансового аудита бюджетных процедур, предусмотренного Бюджетным кодексом РФ, наличие нарушений, выявленных органами финансового контроля.
2. По управлению образования (71,4% от максимально возможной оценки): имели место недостатки в подготовке материалов к проекту бюджета на очередной финансовый год и на плановый период, значительные суммы неэффективных расходов, произведенных подведомственными учреждениями на основании исполнительных документов, случаи несвоевременного представления бюджетной отчетности и неудовлетворительного качества ее подготовки, наличие просроченной кредиторской задолженности у подведомственных учреждений и финансовых нарушений, выявленных органами финансового контроля, не осуществлялся финансовый аудит.
3. По финансовому управлению (90,5% от максимально возможной оценки): недостаточная сумма экономии средств при проведении закупок.

Оценка качества финансового менеджмента администраций поселений осуществлялась по четырем группам показателей:

1. Качество бюджетного планирования и исполнения бюджета (своевременность утверждения бюджета на очередной финансовый год и его размещение на сайте поселения, исполнение бюджета по налоговым и неналоговым доходам, представление отчетов о выполнении планов по увеличению доходов, проведение оценки эффективности налоговых расходов, исполнение бюджета по расходам, участие в федеральных и областных программах, своевременность возврата бюджетных кредитов и неиспользованных остатков межбюджетных трансфертов).

2. Эффективность бюджетных расходов (просроченная кредиторская задолженность, экономия, полученная при проведении конкурентных способов закупок, количество поступивших исполнительных документов, повлекших за собой неэффективные расходы бюджетных средств, соблюдение нормативов на содержание органов местного самоуправления).

3. Бюджетная отчетность (соблюдение сроков представления отчетности, качество подготовки отчетности).

4. Иные показатели (наличие фактов приостановки финансовым органом операций по расходованию средств).

Анализ рейтингов администраций поселений показывает, что высокое качество управления бюджетными финансами (итоговая оценка от 95% и выше) в 2022 году не проявило ни одно поселение. Хорошее качество (итоговая оценка от 75% до 95%) продемонстрировали Бурашевское, Никулинское, Кулицкое, Каблуковское и Красногорское сельские поселения, удовлетворительное (от 50% до 75%) – Верхневолжское, Аввакумовское, Заволжское, Медновское, Щербининское, Эммаусское, Черногубовское, Михайловское сельские поселения, городские поселения Васильевский Мох, Орша, неудовлетворительное (меньше 50%) – городское поселение Суховерково, а также Славновское и Тургиновское сельские поселения.

Приложение:

1. Результаты мониторинга качества финансового менеджмента главных распорядителей средств районного бюджета за 2021 год, на 2 л.

2. Результаты мониторинга качества финансового менеджмента администраций поселений за 2021 год, на 4 л.

Начальник финансового управления К.Ж. Кочарян

Результаты мониторинга качества финансового менеджмента ГРБС районного бюджета за 2022 год

Группа показателей	**1. Качество бюджетного планирования и исполнения бюджета**						**2. Эффективность бюджетных расходов**							
Показатели	Своевременность и качество подготовки отраслевых ОБАсов к проекту бюджета, П1		Освоение средств, запланированных в отчетном году, П2		**Итоговая оценка по группе показателей**		Просроченная кредиторская задолженность, П3		Экономия на торгах, П4		Количество поступивших исполнительных документов, П5		**Итоговая оценка по по группе показателей**	
Наименование ГРБС	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной
Администрация Калининского района	4	80	1	20	**5**	**50**	5	100	5	100	1	20	**11**	**73,3**
Управление образования	4	80	5	100	**9**	**90**	5	100	4	80	4	80	**13**	**86,7**
Финансовое управление	5	100	5	100	**10**	**100**	5	100	1	20	5	100	**11**	**73,3**

3. Бюджетная отчетность						4. Финансовый контроль и аудит						Итоговая оценка		Рейтинг ГРБС
Соблюдение сроков предоставления отчетности, П6		Качество подготовки отчетности, П7		**Итоговая оценка по по группе показателей**		Осуществление внутреннего финансового аудита бюджетных процедур, П8		Финансовые нарушения, выявленные органами финансового контроля, П9		**Итоговая оценка по по группе показателей**				
Оценка	в % к максималь ной	Оценка	в % к максималь ной	Оценка	в % к максималь ной	Оценка	в % к максималь ной	Оценка	в % к максималь ной	Оценка	в % к максималь ной	Оценка	в % к максималь ной	
5	100	4	80	**9**	**90**	0	0	1	**20**	**1**	**14,2857**	**26**	**61,9**	**2**
3	60	4	80	**7**	**70**	0	0	1	**20**	**1**	**14,2857**	**30**	**71,4**	**3**
5	100	5	100	**10**	**100**	2	100	5	**100**	**7**	**100**	**38**	**90,5**	**1**

Результаты мониторинга качества финансового менеджмента администраций поселений з 2022 г.

Наименование поселения	1. Качество бюджетного планирования и исполнения бюджета											
	Своевременность утверждения и размещения на сайте бюджета на очередной финансовый год, П1		Исполнение бюджета по налоговым и неналоговым доходам, П2		Представление отчетов о выполнении планов по увеличению доходов, П3		Проведение оценки эффективности налоговых расходов, П4		Исполнение бюджета по расходам, П5		Участие в федеральных и областных программах, П6	
	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной
Аввакумовское	5	100	0	0	2,0	100	2,0	100	0	0	0	0
Бурашевское	5	100	5	100	2,0	100	2,0	100	2	40	5	100
Верхневолжское	5	100	4	80	1,6	80	2,0	100	3	60	5	100
Заволжское	5	100	0	0	2,0	100	2,0	100	5	100	5	100
Каблуковское	5	100	5	100	1,6	80	2,0	100	0	0	5	100
Красногорское	5	100	4	80	2,0	100	2,0	100	4	80	0	0
Кулицкое	5	100	5	100	2,0	100	2,0	100	1	20	5	100
Медновское	5	100	5	100	2,0	100	2,0	100	4	80	0	0
Михайловское	5	100	5	100	2,0	100	2,0	100	4	80	5	100
Никулинское	5	100	5	100	2,0	100	2,0	100	2	40	0	0
Славновское	3	60	2	40	0,0	0	0,4	20	1	20	0	0
Тургиновское	3	60	0	0	0,0	0	2,0	100	0	0	0	0
Черногубовское	5	100	5	100	0,4	20	2,0	100	3	60	0	0
Щербининское	3	60	3	60	0,4	20	2,0	100	4	80	5	100
Эммаусское	5	100	4	80	2,0	100	2,0	100	4	80	0	0
Васильевский Мох	5	100	4	80	2,0	100	2,0	100	3	60	0	0
Орша	5	100	0	0	2,0	100	2,0	100	3	60	5	100
Суховерково	5	100	3	60	0,4	20	0,4	20	0	0	0	0
						0						

Наименование поселения	1. Качество бюджетного планирования и исполнения бюджета						2. Эффективность бюджетны					
	Нарушение срока возврата бюджетного кредита, П7		Своевременность возврата неспользованных остатков МБТ, П8		**Итоговая оценка по направлению**		Просроченная кредиторская задолженность по контрактам, П9		Экономия на торгах, П10		Количество поступивших исполнительных документов, П11	
	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	**Оценка**	**в % к максимальной**	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной
Аввакумовское	0	0	5	100	**14**	**48,3**	5	100	0	0	5	100
Бурашевское	0	100*	5	100	**26**	**89,7**	5	100	1	20	2	40
Верхневолжское	5	100*	5	100	**30,6**	**105,5**	4	80	0	0	0	0
Заволжское	0	100*	5	100	**24**	**82,8**	5	100	0	0	5	100
Каблуковское	0	100*	5	100	**23,6**	**81,4**	5	100	5	100	3	60
Красногорское	0	100*	5	100	**22**	**75,9**	5	100	0	0	5	100
Кулицкое	0	100*	5	100	**25**	**86,2**	5	100	5	100	5	100
Медновское	0	100*	5	100	**23**	**79,3**	5	100	2	40	1	20
Михайловское	-5	-100	5	100	**23**	**79,3**	5	100	0	0	0	0
Никулинское	0	100*	5	100	**21**	**72,4**	5	100	5	100	4	80
Славновское	-5	-100	5	100	**6,4**	**22,1**	5	100	0	0	5	100
Тургиновское	0	100*	5	100	**10**	**34,5**	5	100	0	0	0	0
Черногубовское	0	100*	5	100	**20,4**	**70,3**	5	100	5	100	4	80
Щербининское	0	100*	5	100	**22,4**	**77,2**	5	100	0	0	5	100
Эммаусское	0	100*	5	100	**22**	**75,9**	3	60	2	40	0	0
Васильевский Мох	0	100*	5	100	**21**	**72,4**	5	100	0	0	0	0
Орша	-5,00	-100	5	100	**17**	**58,6**	5	100	0	0	3	60
Суховерково	0	100*	5	100	**13,8**	**47,6**	5	100	0	0	0	0

Наименование поселения	2. Эффективность бюджетных расходов				3. Бюджетная отчетность					
	Соблюдение нормативов на содержание ОМСУ, П12		**Итоговая оценка по направлению**		Соблюдение сроков предоставления бюджетной отчетности, П13		Качество подготовки бюджетной отчетности, П14		**Итоговая оценка по направлению**	
	Оценка	в % к максимальной	**Оценка**	**в % к максимальной**	Оценка	в % к максимальной	Оценка	в % к максимальной	**Оценка**	**в % к максимальной**
Аввакумовское	0	0	**10**	**57,1**	5	100	5	100	**10**	**100**
Бурашевское	0	0	**8**	**45,7**	5	100	5	100	**10**	**100**
Верхневолжское	0	0	**4**	**22,9**	3	60	4	80	**7**	**70**
Заволжское	0	0	**10**	**57,1**	3	60	4	80	**7**	**70**
Каблуковское	0	0	**13**	**74,3**	3	60	4	80	**7**	**70**
Красногорское	0	0	**10**	**57,1**	5	100	5	100	**10**	**100**
Кулицкое	0	0	**15**	**85,7**	3	60	4	80	**7**	**70**
Медновское	0,2	8	**8,2**	**46,9**	5	100	5	100	**10**	**100**
Михайловское	0	0	**5**	**28,6**	3	60	4	80	**7**	**70**
Никулинское	0	0	**14**	**80,0**	5	100	5	100	**10**	**100**
Славновское	0,8	32	**10,8**	**61,7**	5	100	4	80	**9**	**90**
Тургиновское	0	0	**5**	**28,6**	3	60	4	80	**7**	**70**
Черногубовское	0	0	**14**	**80,0**	3	60	4	80	**7**	**70**
Щербининское	0	0	**10**	**57,1**	3	60	4	80	**7**	**70**
Эммаусское	0,8	32	**5,8**	**33,1**	3	60	4	80	**7**	**70**
Васильевский Мох	0	0	**5**	**28,6**	3	60	4	80	**7**	**70**
Орша	0,6	24	**8,6**	**49,1**	3	60	4	80	**7**	**70**
Суховерково	1	40	**6**	**34,3**	3	60	4	80	**7**	**70**

Наименование поселения	5. Иные показатели			**Рейтинг поселения**
	Наличие случаев приостановления операций по расходованию средств, П18	Итоговая оценка		
	Оценка	Оценка	в % к максимальной	
Аввакумовское	0	38,0	62,8	**11**
Бурашевское	0	46,4	76,7	**3**
Верхневолжское	0	43,6	72,1	**7**
Заволжское	0	45,0	74,4	**6**
Каблуковское	0	45,6	75,4	**5**
Красногорское	0	46,0	76,0	**4**
Кулицкое	0	51,0	84,3	**1**
Медновское	0	41,6	68,8	**9**
Михайловское	0	37,0	61,2	**12**
Никулинское	0	49,0	81,0	**2**
Славновское	0	26,2	43,3	**16**
Тургиновское	0	22,0	36,4	**18**
Черногубовское	0	41,8	69,1	**8**
Щербининское	0	39,4	65,1	**10**
Эммаусское	0	36,8	60,8	**13**
Васильевский Мох	0	33,8	55,9	**14**
Орша	0	32,6	53,9	**15**
Суховерково	-1	25,8	42,6	**17**